

# 父母婚姻质量、协同教养对青少年问题行为的影响： 同时或者滞后溢出？\*

卢富荣<sup>1</sup> 张彩<sup>2</sup> 刘丹丹<sup>2</sup>

(1. 山西大学教育科学学院, 太原 030006; 2. 北京师范大学中国基础教育  
质量监测协同创新中心, 北京 100875)

**摘要:** 采用父母婚姻质量、协同教养和 SDQ 问卷, 对 416 名初中生进行 6 个月的追踪测试, 考察父母婚姻质量与协同教养之间的溢出效应及其对青少年问题行为的影响。结果发现: (1) 父母婚姻质量与协同教养之间不仅存在同时溢出效应, 而且存在滞后溢出效应; (2) 在同一时间段内, 父亲婚姻质量通过父亲团结性协同教养对青少年问题行为具有负向预测作用; (3) 母亲婚姻质量不仅在同一时间段内, 而且在不同时间段内通过母亲的冲突性、贬低性协同教养对青少年问题行为具有正向预测作用。因此, 父母婚姻质量通过协同教养对青少年问题行为起着长期的、重要的影响。

**关键词:** 青少年; 问题行为; 协同教养; 婚姻质量; 溢出效应  
**分类号:** B844

## 1 引言

家庭系统理论认为婚姻质量是影响家庭团结和睦的核心要素, 对家庭生活起着举足轻重的作用 (Cox & Paley, 2003; Davies & Cicchetti, 2004; Erel & Burman, 1995)。已有研究发现, 婚姻质量对青少年问题行为的作用机制主要有两种: (1) 直接影响, 即青少年目睹婚姻冲突直接导致其情绪困扰和外化问题行为 (Davies & Cummings, 1994; Grych & Fincham, 1990; Lindahl & Malik, 1999); (2) 间接影响, 婚姻冲突通过影响家庭功能和青少年的其他方面进而影响问题行为。其中通过影响父母协同教养是婚姻质量影响青少年发展的一个重要途径 (Low & Stocker, 2005; Repetti, 1987)。协同教养 (Coparenting) 是指在教养儿童的过程中, 所有承担儿童教养责任的成人相互协作的活动 (Feinberg, 2003; 刘畅, 伍新春, 2015)。家庭系统理论认为, 婚姻质量与协同教养属于不同的家庭子系统, 婚姻质量从属于夫妻子系统, 协同教养则从属于父母子系统。婚姻质量关注的是男女性作为夫妻相关的婚姻特点, 而协同教养与抚养儿童有关, 是父母在抚养儿童过程中的结盟和互动 (刘畅, 伍新春, 邹盛奇, 2016)。

溢出效应 (spillover effect) 始于经济学领域, 是指一个主体的某一特征或信息会影响到并不具有这一特征或信息的其他主体的现象 (Ahluwalia, Unnava, & Burnkrant, 2001)。近期一些心理学者证实了亲环境行为 (刘建一, 吴建平, 2018)、品牌负面事件 (韩冰, 王良燕, 2017)、工作压力对生活满意度 (王广曦, 李颖, 李永娟, 2016) 等领域均存在溢出效应。少数国外研究者探讨了家庭子系统之间的溢出效应, 如 Kitzman (2000) 的研究发现, 婚姻压力对协同教养的敌意和竞争维度具有积极的溢出效应, 对协同教养中的合作和温暖维度具有消极的溢出效应。可以推测, 婚姻质量对协同教养也可能存在溢出效应。然而, 极少数已有研究采用横向数据, 考察的是同一时间段内的婚姻关系对协同教养的影响, 即同时溢出效应 (T1 婚姻质量对 T1 协同教养的影响)。但是从发展的角度看, 婚姻关系与协同教养之间的关系并不是一成不变的, 而是随着时间和家庭环境的变化而变化 (Riina, 2011)。因此, 婚姻关系是否对协同教养产生长期的影响 (T1 婚姻质量对 T2 协同教养的影响), 即滞后溢出效应将成为本研究探讨的问题之一。

家庭是儿童青少年成长最重要的环境, 平均每

\* 基金项目: 国家社会科学规划基金项目 (17CSH042)。

通讯作者: 刘丹丹, Email: ldd211010@163.com

个人从 0~18 岁之间, 大约有 87% 的时间在家庭环境的影响之下 (Bevevino, 1988)。尤其是对于青少年来说, 其正处于快速发展变化的阶段, 对父母提出了新的教养要求。家庭系统理论强调父母在婚姻关系中的不和谐往往会通过破坏其协同教养行为对父-母-子的三方互动产生消极影响, 进而影响儿童青少年的发展。如 Katz (2004) 研究表明, 父母的婚姻暴力会通过敌意的协同教养使学前期儿童产生焦虑、抑郁情绪; 而积极的协同教养关系可以缓解婚姻冲突对学前期男孩负性情绪的影响 (Stevens, 2002)。同时, 有研究者指出, 青少年父母协同教养的作用与婴儿期、童年期的父母协同教养可能存在差异 (Feinberg, Kan, & Hetherington, 2007)。但目前有关协同教养对青少年影响的研究十分有限 (刘畅, 伍新春, 邹盛奇, 2017), 且有关婚姻质量、协同教养对儿童影响的研究中, 研究者发现父母之间存在明显差异。相比母亲, 父亲的情绪和行为可能更容易受到婚姻关系的影响 (Stroud, Durbin, Wilson, & Mendelson, 2011), 也更容易通过退出婚姻和对孩子采用强制性的行为来应对婚姻中的各种问题 (Crockenberg & Covey, 1991), 但也有研究发现父母对婚姻满意度评价对母亲协同教养的冲突行为影响更大 (刘畅, 伍新春, 邹盛奇, 2016)。本研究认为父亲和母亲的婚姻质量与协同教养对青少年问题行为的影响可能是不同的, 有必要同时考虑父亲和母亲婚姻质量、协同教养对青少年问题行为的影响。因此, 本研究将基于追踪数据, 分别考察父母婚姻质量对协同教养是否存在同时或滞后溢出效应? 进而探讨父母婚姻质量是否通过协同教养的中介作用对青少年问题行为产生影响。基于此, 本研究假设: 父母婚姻质量与协同教养之间不仅存在同时溢出效应, 也存在滞后溢出效应, 且父母婚姻质量通过父母协同教养对青少年问题行为不仅产生即时的影响, 也会产生长期的、持久的影响。

## 2 方法

### 2.1 研究对象

在征得学生和家长的同意后, 采用整群取样法对山西省吕梁市某中学初一、初二的学生和家長进行问卷调查。第一次于 2017 年 4 月 (T1) 向学生发放《青少年问题行为问卷》, 向其父亲、母亲分别发放《协同教养问卷》和《婚姻质量问卷》, 共发放问卷 500 份, 回收有效问卷 464 份, 回收率为 92.8%; 第二次于 2017 年 10 月 (T2) 向同一批学生再次发放

问卷 500 份, 回收有效问卷 442 份, 回收率为 88.4%。基于本研究核心变量的考虑, 只选用普通家庭的被试, 经过仔细筛选, 剔除离异家庭、重组家庭等被试群体, 最终确认两次均有效的问卷为 416 份, 被试流失率为 11.6%, 对流失被试和未流失被试在年级、性别、父母亲学历和家庭收入的差异检验发现, 两组被试在这些因素上差异不显著。有效被试的平均年龄  $14.23 \pm 1.01$  岁, 其中男生 217 人 (52.2%), 女生 199 人 (47.8%), 初一学生 125 人 (30%), 初二学生 291 人 (70%)。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 父母协同教养

采用刘畅, 伍新春, 陈玲玲 (2014) 修订的协同教养问卷, 该问卷经过检验可作为中国父母协同教养研究的工具。问卷分为母亲协同教养、父亲协同教养两部分, 每部分 18 个题目, 包括团结、一致、冲突和贬低四个维度。采用从“1-从不”到“7-总是”7 点计分, 要求父亲和母亲分别评估自己在通常情况下一周之内出现的行为频率。父亲和母亲在某维度上的得分越高, 说明其在该维度上的行为频率越高。本研究中母亲协同教养的团结、一致、冲突与贬低维度的内部一致性系数分别为 0.80、0.62、0.78、0.76, 验证性因素分析结果表明问卷的结构效度良好 ( $\chi^2/df = 2.83$ , NFI = 0.99, CFI = 0.98, RMSEA = 0.07), 父亲协同教养的团结、一致、冲突与贬低维度的内部一致性系数分别为 0.83、0.60、0.74、0.72, 验证性因素分析结果表明问卷的结构效度良好 ( $\chi^2/df = 5.80$ , NFI = 0.99, CFI = 0.98, RMSEA = 0.06)。

#### 2.2.2 父母婚姻质量

采用美国 Olson 教授 (1983) 编制的婚姻质量问卷中的婚姻满意度、夫妻交流、解决冲突方式这三个维度测量其婚姻质量, 共 30 个题目, 3 个分量表。每个分量表含 10 道题目, 每道题采用从“1-确实是这样”到“5-确实不是这样”5 点计分, 要求父亲和母亲分别评估自己感受到的婚姻质量。三个分量表得分相加为婚姻质量总分, 分数越高则说明婚姻质量越好。本研究中, 父亲婚姻质量的内部一致性系数为 0.63, 验证性因素分析结果为  $\chi^2/df = 19.70$ , NFI = 0.93, CFI = 0.94, RMSEA = 0.07; 母亲婚姻质量的内部一致性系数为 0.75, 验证性因素分析结果为  $\chi^2/df = 37.5$ , NFI = 0.94, CFI = 0.95, RMSEA = 0.08, 表明该问卷结构效度符合心理测量学标准。

### 2.2.3 青少年问题行为

选用由 Goodman (1997) 编制的长处与困难 (Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ) 问卷, 用于评估青少年情绪和行为问题。该量表将青少年的情绪和行为问题分为四个因子, 包括情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题 4 项因子分之之和为困难总分。SDQ 量表共有 20 个题目, 每个题目从“0 - 不符合”到“2 - 完全符合”3 点计分, 青少年评估自己的问题行为。得分越高, 表示被试有越多的情绪和行为问题, 本研究中该问卷的内部一致性为 0.78, 验证性因素分析结果为  $\chi^2/df = 5.07$ , NFI = 0.91, CFI = 0.92, RMSEA = 0.07, 表明该问卷结构效度符合心理测量学标准。

### 2.3 数据处理

采用 SPSS20.0 和 Amos17.0 处理数据, 统计分析方法包括描述统计、相关分析和结构方程模型分析。采用 Harman 单因子检验法 (Harman's Single-Factor Test) 对涉及到的变量进一步进行共同方法偏差检验 (Podsakoff, Mackenzie, Lee, & Podsakoff, 2003), 结果发现特征根大于 1 的因子共有 9 个, 第一个因子对变异量的解释率为 21.3%, 说明共同方法偏差不明显。因此, 本研究没有进一步采用统计方法对共同方法偏差效应进行控制。

## 3 结果

### 3.1 父、母婚姻质量、协同教养与青少年问题行为的描述统计及相关分析

采用 Pearson 积差相关分析考察 T1、T2 父、母婚姻质量、协同教养各维度与青少年问题行为的关系, 结果发现 (表 1): 在同一时间段内, T1 母亲协同教养各维度与 T1 父亲协同教养各维度、T1 父母婚姻质量、T1 问题行为的相关均显著 (除 T1 母亲团结性协同教养与 T1 母亲贬低性、父亲冲突性和贬低性协同教养之间的相关; T1 母亲一致性协同教养与 T1 父亲贬低性协同教养之间的相关; T1 母亲冲突性协同教养与 T1 父亲一致性协同教养之间的相关以及 T1 母亲贬低性协同教养与 T1 父亲一致性、贬低性协同教养之间的相关外); T1 父亲协同教养各维度与 T1 父母婚姻质量与问题行为均显著相关 (T1 父亲团结性协同教养与 T1 父亲贬低性协同教养之间的相关除外); T2 母亲协同教养各维度与 T2 父亲协同教养各维度、T2 父母婚姻质量、T2 问题行为相关均显著 (T2 母亲一致性协同教养与 T2 问题行为相关不显著); T2 父亲协同教养各维度与 T2 父母婚姻质量和 T2 问题行为的相关均显著。

表 1 父、母婚姻质量、协同教养与青少年问题行为的相关分析

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 母团结 T1	33.78	8.13										
2. 母一致 T1	13.70	3.65	0.45**									
3. 母冲突 T1	9.57	3.93	-0.12*	-0.11*								
4. 母贬低 T1	4.83	2.21	-0.09	-0.12*	0.58**							
5. 父团结 T1	32.45	8.67	0.54**	0.27**	-0.10*	-0.27**						
6. 父一致 T1	13.55	3.81	0.29**	0.43**	-0.08	-0.06	0.48**					
7. 父冲突 T1	9.24	3.79	-0.08	-0.11*	0.52**	-0.11*	-0.21**	-0.14**				
8. 父贬低 T1	4.42	2.11	-0.05	-0.06	0.35**	0.49	-0.07	-0.13**	0.56**			
9. 母团结 T2	34.72	8.43	0.47**	0.28	-0.10*	-0.11*	0.41**	0.20**	-0.10*	-0.06		
10. 母一致 T2	14.06	3.58	0.21**	0.33**	-0.09*	-0.10*	0.21**	0.20**	-0.09	-0.01	0.49**	
11. 母冲突 T2	9.34	4.10	-0.15**	-0.10*	0.40**	0.33**	-0.11*	-0.06	0.39**	0.25**	-0.20**	-0.22**
12. 母贬低 T2	5.08	2.61	-0.14**	-0.10*	0.37**	0.36**	-0.16**	-0.13**	0.30**	0.19**	-0.20**	-0.23**
13. 父团结 T2	33.67	8.78	0.39**	0.25**	-0.14**	-0.13**	0.47**	0.20**	-0.11*	-0.10*	0.66**	0.39**
14. 父一致 T2	13.57	3.68	0.22**	0.29**	-0.10*	-0.13**	0.22**	0.24**	-0.09	-0.11*	0.25**	0.56**
15. 父冲突 T2	9.39	4.28	-0.12*	-0.09	0.39**	0.31**	-0.13**	-0.07	0.39**	0.31**	-0.16**	-0.18**
16. 父贬低 T2	5.08	2.92	-0.16**	-0.07	0.26**	0.27**	-0.14**	-0.05	0.29**	0.24**	-0.13**	-0.19**
17. 母婚姻质量 T1	100.44	12.06	0.36**	0.28**	-0.45**	-0.39**	0.30**	0.20**	-0.39**	-0.26**	0.21**	0.18**
18. 母婚姻质量 T2	100.40	11.93	0.29**	0.19**	-0.30**	-0.24**	0.24**	0.20**	-0.32**	-0.18**	0.41**	0.29**
19. 父婚姻质量 T1	101.53	11.63	0.30**	0.24**	-0.37**	-0.33**	0.36**	0.33**	-0.43**	-0.33**	0.20**	0.16**
20. 父婚姻质量 T2	101.80	11.78	0.25**	0.15**	-0.29**	-0.20**	0.23**	0.20**	-0.24**	-0.16**	0.37**	0.28**
21. 问题行为 T1	11.87	5.45	-0.10*	-0.14**	0.21**	0.12*	-0.16**	-0.11**	0.15**	0.10*	-0.14**	-0.07
22. 问题行为 T2	11.70	5.16	-0.11*	-0.08	0.22**	0.19**	-0.06	-0.02	0.13**	0.14**	-0.11*	-0.09

续表 1

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1. 母团结 T1											
2. 母一致 T1											
3. 母冲突 T1											
4. 母贬低 T1											
5. 父团结 T1											
6. 父一致 T1											
7. 父冲突 T1											
8. 父贬低 T1											
9. 母团结 T2											
10. 母一致 T2											
11. 母冲突 T2											
12. 母贬低 T2	0.59**										
13. 父团结 T2	-0.24**	-0.16*									
14. 父一致 T2	-0.26**	-0.22**	-0.49**								
15. 父冲突 T2	0.63**	0.47**	-0.22**	-0.22**							
16. 父贬低 T2	0.46**	0.53**	-0.13**	-0.18**	0.62**						
17. 母婚姻质量 T1	-0.38**	0.25**	0.25**	0.19**	-0.30**	-0.18**					
18. 母婚姻质量 T2	-0.53**	-0.46**	0.35**	0.32**	-0.46**	-0.37**	0.49**				
19. 父婚姻质量 T1	-0.33**	-0.26**	0.26**	0.22**	-0.31**	-0.27**	0.60**	0.46**			
20. 父婚姻质量 T2	-0.46**	-0.38**	0.37**	0.29**	-0.45**	-0.39**	0.39**	0.69**	0.43**		
21. 问题行为 T1	0.23**	0.17**	-0.16**	-0.15**	0.18**	0.10*	-0.19**	-0.25**	-0.14**	-0.23**	
22. 问题行为 T2	0.34**	0.31**	-0.14**	-0.10*	0.26**	0.25**	-0.26**	-0.27**	-0.19**	-0.34**	0.48**

在 T1、T2 不同时间段内, T1 母亲协同教养各维度与 T2 母亲协同教养各维度、T2 父亲协同教养各维度、T2 父母婚姻质量、T2 问题行为的相关均显著 (T1 母亲一致性协同教养与 T2 母亲团结性、父亲冲突性、贬低性协同教养和 T2 问题行为的相关除外); T1 父亲协同教养各维度与 T2 母亲协同教养各维度、T2 父亲协同教养各维度、T2 父母婚姻质量、T2 问题行为的相关均显著 (T1 父亲冲突性协同教养与 T2 母亲和父亲一致性协同教养的相关, T1 父亲贬低性协同教养与 T2 母亲团结性、一致性协同教养的相关以及 T1 父亲团结性、一致性协同教养与 T2 问题行为之间的相关除外); 除此之外, T1 父亲、母亲婚姻质量与 T2 问题行为均显著相关。

### 3.2 父母婚姻质量对协同教养的溢出效应检验

#### 3.2.1 父母婚姻质量对协同教养的同时溢出效应检验

为了考察同一时间内 (T1 或 T2) 父、母婚姻质量对协同教养各维度 (团结、一致、冲突、贬低) 的同时溢出效应, 分别采用 T1 和 T2 父、母婚姻质量作为预测变量, T1 和 T2 协同教养各维度作为结果变量构建模型。研究结果表明 (见图 1): 该模型均为饱和模型, 卡方和自由度均为 0。在 T1 时, 父、母婚姻质量能够显著正向预测自身协同教养的团结和一致行为 ( $T1: \beta_{\text{母亲团结}} = 0.29, \beta_{\text{母亲一致}} = 0.21, p < 0.001$ ;

$\beta_{\text{父亲团结}} = 0.22, \beta_{\text{父亲一致}} = 0.32, p < 0.001$ ), 负向预测 T1 自身协同教养的冲突和贬低行为 ( $T1: \beta_{\text{母亲冲突}} = -0.38, \beta_{\text{母亲贬低}} = -0.28, p < 0.001$ ;  $\beta_{\text{父亲冲突}} = -0.25, \beta_{\text{父亲贬低}} = -0.26, p < 0.001$ ); 在 T2 时, 父、母婚姻质量能够显著正向预测自身协同教养的团结和一致行为 ( $T2: \beta_{\text{母亲团结}} = 0.30, p < 0.001, \beta_{\text{母亲一致}} = 0.20, p < 0.01$ ;  $\beta_{\text{父亲团结}} = 0.16, p < 0.01, \beta_{\text{父亲一致}} = 0.12, p = 0.06$ ), 负向预测 T2 自身协同教养的冲突和贬低行为 ( $T2: \beta_{\text{母亲冲突}} = -0.40, \beta_{\text{母亲贬低}} = -0.34, p < 0.001$ ;  $\beta_{\text{父亲冲突}} = -0.13, p < 0.05, \beta_{\text{父亲贬低}} = -0.22, p < 0.001$ )。

#### 3.2.2 父母婚姻质量对协同教养的滞后溢出效应检验

为了考察父、母婚姻质量与协同教养之间的滞后溢出效应, 本研究以 T1 父、母婚姻质量作为预测变量, T2 父母协同教养 (团结、一致、冲突、贬低) 作为结果变量构建模型。结果表明 (图 2): 该模型均为饱和模型, 卡方和自由度均为 0。T1 父、母婚姻质量能够显著正向预测 T2 自身协同教养的团结和一致行为 ( $\beta_{\text{母亲团结}} = 0.13, \beta_{\text{母亲一致}} = 0.13, p < 0.05$ ;  $\beta_{\text{父亲团结}} = 0.10, \beta_{\text{父亲一致}} = 0.12, p < 0.05$ ), 显著负向预测 T2 自身协同教养的冲突和贬低行为 ( $\beta_{\text{母亲冲突}} = -0.24, \beta_{\text{母亲贬低}} = -0.25, p < 0.001$ ;  $\beta_{\text{父亲冲突}} = -0.10, p < 0.05, \beta_{\text{父亲贬低}} = -0.16, p < 0.01$ )。

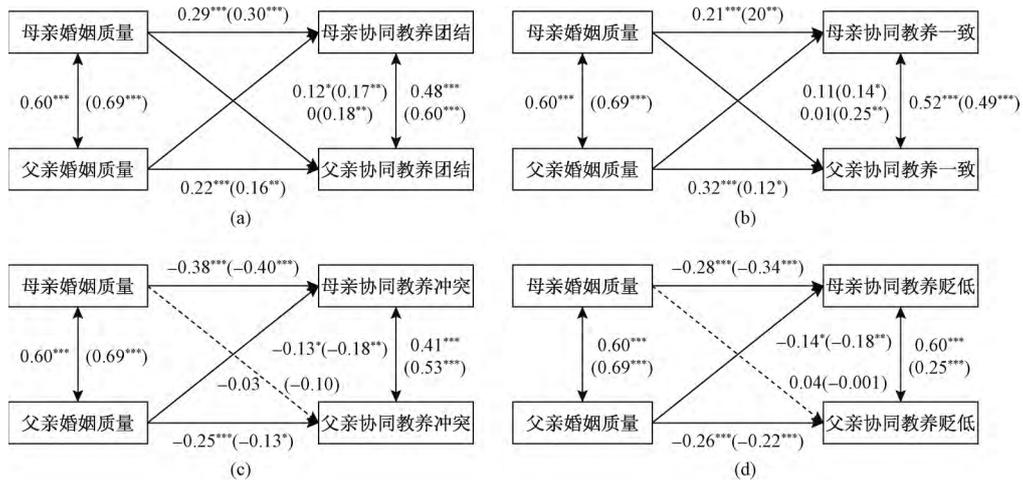


图 1 父、母婚姻质量对协同教养(团结、一致、冲突、贬低)的同时溢出效应

注:图中括号外系数为 T1 时父母婚姻质量对协同教养的标准化预测系数,括号内为 T2 时父母婚姻质量对协同教养的标准化预测系数,图 2 类似。虚线表示预测不显著,下同。

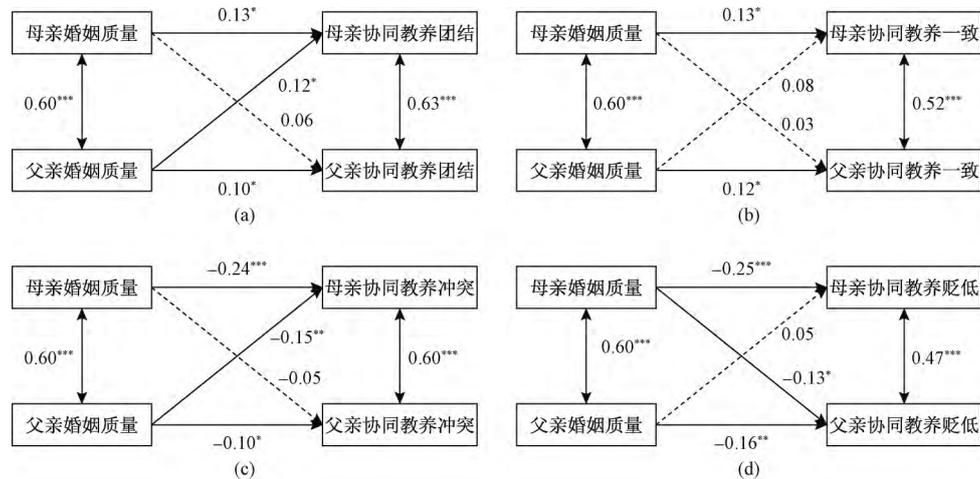


图 2 T1 父、母婚姻质量对 T2 协同教养(团结、一致、冲突、贬低)的滞后溢出效应

### 3.3 父、母协同教养在父母婚姻质量和青少年问题行为间的中介作用检验

#### 3.3.1 T1/T2 父母婚姻质量对 T1/T2 问题行为的预测作用:协同教养的中介作用

为了考察同一时间段内父母协同教养在父母婚姻质量与青少年问题行为之间的中介作用,首先分别以 T1、T2 父母婚姻质量作为预测变量,协同教养各维度(团结、一致、冲突、贬低)作为中介变量,青少年问题行为作为结果变量,构建婚姻质量与青少年问题行为的中介模型。该模型均为饱和模型,卡方和自由度均为 0。结果表明(表 2):T1 父亲婚姻质量能够通过 T1 父亲协同教养的团结行为负向预测 T1 问题行为,T1 母亲婚姻质量通过 T1 母亲协同教养的冲突行为正向预测 T1 问题行为;T2 母亲婚姻质量通过 T2 母亲协同教养的冲突和贬低行为正

向预测 T2 问题行为。采用 Bootstrap 检验发现,上述间接效应值的 95% CI 均未包括 0,中介效应显著。

#### 3.3.2 T1 父母婚姻质量对 T2 青少年问题行为的预测作用:父母协同教养的中介作用

为了考察不同时间段内,父母协同教养在父母婚姻质量与青少年问题行为之间的中介作用,研究以 T2 问题行为为结果变量,T1 父、母婚姻质量为预测变量,T2 父、母协同教养(团结、一致、冲突和贬低)作为中介变量,并控制了 T2 父、母婚姻质量和 T1 问题行为对 T2 问题行为的影响,构建 T1 父、母婚姻质量与 T2 问题行为的中介作用模型。结果发现:该模型的拟合指数良好(表 3)。结果表明(表 4):T1 母亲婚姻质量通过 T2 母亲协同教养的冲突和贬低行为正向预测 T2 青少年问题行为,即母亲婚

姻质量与母亲冲突性、贬低性协同教养之间的滞后溢出对问题行为具有正向预测作用。采用 Bootstrap

检验发现,上述间接效应的 95% CI 均未包括 0,中介效应显著。

表 2 父母婚姻质量与协同教养(团结、一致、冲突、贬低)的同时溢出对青少年问题行为的预测作用

路径	间接效应	标准误	LL 95%	UL 95%	占总效应比例	
T1→T1→T1	父亲婚姻质量→父亲团结→问题行为	-0.03	0.06	-0.06	-0.01	21%
	父亲婚姻质量→父亲一致→问题行为	-0.02	0.05	-0.05	0.01	10.5%
	父亲婚姻质量→父亲冲突→问题行为	-0.03	0.06	-0.06	0.003	33.3%
	父亲婚姻质量→父亲贬低→问题行为	-0.01	0.06	-0.04	0.01	28%
	母亲婚姻质量→母亲团结→问题行为	-0.01	0.06	-0.05	0.01	11.6%
	母亲婚姻质量→母亲一致→问题行为	-0.02	0.06	-0.04	0.003	25.6%
	母亲婚姻质量→母亲冲突→问题行为	-0.06	0.05	-0.10	-0.02	18%
	母亲婚姻质量→母亲贬低→问题行为	-0.001	0.04	-0.03	0.03	29%
T2→T2→T2	父亲婚姻质量→父亲团结→问题行为	-0.001	0.06	-0.03	0.02	11.1%
	父亲婚姻质量→父亲一致→问题行为	0.001	0.06	-0.02	0.01	0.4%
	父亲婚姻质量→父亲冲突→问题行为	-0.03	0.05	-0.07	0.01	26.5%
	父亲婚姻质量→父亲贬低→问题行为	-0.06	0.05	-0.10	0.03	42.9%
	母亲婚姻质量→母亲团结→问题行为	0.01	0.06	-0.01	0.05	34.3%
	母亲婚姻质量→母亲一致→问题行为	0.001	0.06	-0.02	0.02	1.2%
	母亲婚姻质量→母亲冲突→问题行为	0.07	0.07	-0.12	-0.04	0.7%
	母亲婚姻质量→母亲贬低→问题行为	-0.07	0.06	-0.11	-0.04	95.1%

表 3 父、母婚姻质量、协同教养与青少年问题行为模型的拟合指标

模型	$\chi^2/df$	NFI	CFI	RMSEA
父、母婚姻质量 T1→协同教养(团结) T2→问题行为 T2	3.243	0.994	0.996	0.074
父、母婚姻质量 T1→协同教养(一致) T2→问题行为 T2	2.846	0.994	0.996	0.067
父、母婚姻质量 T1→协同教养(冲突) T2→问题行为 T2	2.083	0.990	0.995	0.061
父、母婚姻质量 T1→协同教养(贬低) T2→问题行为 T2	2.746	0.995	0.997	0.065

表 4 父母婚姻质量与协同教养(团结、一致、冲突、贬低)的滞后溢出对问题行为的预测作用

路径	间接效应	标准误	LL 95%	UL 95%	占总效应比例	
T1→T2→T2	父亲婚姻质量→父亲团结→问题行为	0.006	0.04	-0.01	0.03	3.6%
	父亲婚姻质量→父亲一致→问题行为	0.005	0.05	-0.007	0.02	16%
	父亲婚姻质量→父亲冲突→问题行为	-0.02	0.05	-0.05	0.01	9%
	父亲婚姻质量→父亲贬低→问题行为	-0.04	0.05	-0.08	0.02	80.7%
	母亲婚姻质量→母亲团结→问题行为	0.008	0.06	-0.05	0.01	7%
	母亲婚姻质量→母亲一致→问题行为	0.002	0.03	-0.01	0.02	2%
	母亲婚姻质量→母亲冲突→问题行为	-0.04	0.05	-0.07	-0.01	24%
	母亲婚姻质量→母亲贬低→问题行为	-0.04	0.05	-0.07	-0.01	21.7%

## 4 讨论

### 4.1 父母婚姻质量与协同教养之间的溢出效应

以往研究发现,婚姻满意度与协同教养间存在溢出效应(Bonds & Gondoli 2007),本研究验证了父母婚姻质量与协同教养不仅存在同时外溢效应,也存在滞后外溢效应。在本研究的同时溢出效应(T1 父母婚姻质量对 T1 协同教养; T2 父母婚姻质量对 T2 协同教养)和滞后溢出效应(T1 父母婚姻质量对 T2 协同教养)多个模型中,父母亲的婚姻质量稳定地预测了父母亲的团结、一致、冲突和贬低协同教养行为。该结果表明了,婚姻系统中的情感和行为会迁移到父母子系统中,不仅会对当下父母的协同教

养行为产生影响,而且这种影响将持续存在。原因可能是在婚姻质量较高的家庭中,父母能感受到更高的婚姻满意度,更和谐的沟通方式以及能更有效的解决婚姻冲突。和谐、亲密的婚姻关系使得父母更容易在教养孩子上达成一致,也更乐于参与到孩子的教养中,更可能赞成彼此对孩子的教养行为,产生支持性的协同教养,减少在教养行为中的冲突和贬低。与此相反,当父母婚姻质量较低时,夫妻之间缺乏凝聚力,在教养孩子方面更容易出现分歧和冲突,甚至存在贬低对方的情况。已有研究者证实了,经历低质量婚姻关系的父母,在抚养孩子的过程中,更容易表现出不一致的抚养行为和不当的处理方式,孩子的抚养问题会成为父母冲突频发的

话题(Chang, Lansford, Schwartz, & Farver, 2004; Erel & Burman, 1995; Stroud, Durbin, Wilson, & Mendelsohn, 2011),而且这种影响是长期存在的。因此,父母的婚姻质量对促进父母长期积极的协同教养关系具有重要的作用。

#### 4.2 父母协同教养的中介作用

本研究发现,T1父亲团结性协同教养在T1父亲婚姻质量与T1青少年问题行为之间起中介作用。以往也有研究发现婚姻质量对父亲教养投入的预测作用完全通过协同教养实现(陈玲玲,伍新春,刘畅,2014)。因此,父亲对婚姻的高质量评价使得父亲更乐于与母亲相互配合、相互支持,为母亲提供支持性的教养行为,父母的协同配合不仅可以为孩子提供良好的情感氛围,增强家庭成员的凝聚力,而且可以共同应对孩子在青少年阶段出现的各种问题,降低青少年问题行为发生的风险。

与此同时,研究也发现母亲婚姻质量不仅在同一时间段内,而且在不同时间段内通过母亲冲突性、贬低性协同教养对青少年问题行为具有正向预测作用。这说明母亲婚姻质量通过冲突性、贬低性的协同教养不仅对青少年问题行为具有即时的影响,而且存在长期、持续的影响。这与Chang等人(Chang et al., 2004)的研究结果基本一致,其研究发现在中国文化背景下,父母的婚姻质量越低,越容易贬低对方的教养行为,对儿童养育方式越严厉,进而导致儿童出现更多的攻击、违纪等外显问题行为。不同的是,本研究的研究结果显示这种影响只存在于母亲冲突性和贬低性的协同教养上。冲突性协同教养是指父母在孩子面前发生的矛盾和冲突,通常发生在父、母、子三方都在场的显性教养情境中;贬低性协同教养是指父母一方对另一方的轻视与贬损,破坏对方的权威性和身为父母的可靠性,主要发生在父母一方与孩子单独在一起的隐性教养情境中(McHale, 1995)。因此,母亲对婚姻的不满会溢出影响到其与父亲的协同教养,导致其采取与父亲不一致的教养行为。Pedro, Ribeiro和Shelton(2012)的研究认为对自己与伴侣关系感到满意的女性更愿意为自己的丈夫提供父母角色的支持和鼓励,也就是说母亲更容易受到婚姻质量的影响,进而影响自己的协同教养行为。因此,对于青少年来说,处于冲突性和贬低性的母亲协同教养是一个危险性因素,尤其是母亲作为青少年的主要照顾者,其情绪和行为对青少年所起的作用更大。母职易感性(mothering vulnerability hypothesis)也认为母亲容易将自己

在婚姻冲突中产生的不良情绪和行为迁移到教养孩子的过程中,甚至与孩子结成“联盟”,共同对抗父亲,父母在冲突和贬低中发生的“情绪传染(Emotion contagion)”将这种不和谐的亲子情感传播到整个家庭系统中(Schoppe, Mangelsdorf, & Frosch, 2001),而她们往往意识不到自己的情绪化行为对孩子行为产生的影响。有研究者提出(Larson & Richards, 1994)在家庭环境中,父母对彼此养育关系的破坏和贬低对儿童和青少年的消极影响很大,其能够真正影响家庭的情绪氛围,对家庭成员的身心造成不良影响。

#### 4.3 研究局限

本研究采用追踪设计,分别从母亲和父亲的视角出发,考察了父、母婚姻质量与协同教养的同时和滞后溢出效应对青少年问题行为的影响,具有一定的理论意义和实践意义。但是,本研究也存在几点不足。首先,研究中采用父母报告和青少年报告的形式收集数据,可能会受到社会赞许效应的影响,未来研究中可以采用多主体报告的方式,如教师评定法等,使得数据来源更加客观。其次,研究中只进行了一次追踪,未来可增加追踪次数,以期得到更为长期的、稳定的结果。另外,研究中是将青少年问题行为综合起来进行考察,忽视了各类问题行为的独特性,未来可将问题行为的各个维度分别考虑,进行进一步探究。

## 5 结论

(1)父、母婚姻质量与父、母协同教养之间不仅存在同时溢出效应,也存在滞后溢出效应。

(2)在同一时间段内,父亲婚姻质量通过父亲团结性协同教养对青少年问题行为具有负向预测作用;而母亲婚姻质量不仅在同一时间内,而且在不同时间内通过母亲的冲突性、贬低性协同教养对青少年问题行为具有正向预测作用。

#### 参考文献:

- Ahluwalia, R., Unnava, H. R., & Burnkrant, R. E. (2001). The moderating role of commitment on the spillover effect of marketing communications. *Journal of Marketing Research*, 38(4), 458-470.
- Bevevino, M. M. (1988). The 87 percent factor. *The Delta Kappa Gamma Bulletin*, 54(3), 9-16.
- Bonds, D. D., & Gondoli, D. M. (2007). Examining the process by which marital adjustment affects maternal warmth: The role of coparenting support as a mediator. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 288.

- Chang, L., Lansford, J. E., Schwartz, D., & Farver, J. M. (2004). Marital quality, maternal depressed affect, harsh parenting, and child externalizing in Hong Kong Chinese families. *International Journal of Behavioral Development, 28*(4), 311–318.
- Cox, M. J., & Paley, B. (2003). Understanding families as systems. *Current Directions in Psychological Science, 12*(5), 193–196.
- Crockenberg, S., & Covey, S. L. (1991). Marital conflict and externalizing behavior in children. In D. Cicchetti & S. L. Toth (Eds.), *Rochester Symposium on Developmental Psychopathology, Vol. 3. Models and integrations* (pp. 235–260). Rochester, NY, US: University of Rochester Press.
- Davies, P. T., & Cicchetti, D. (2004). Toward an integration of family systems and developmental psychopathology approaches. *Development and Psychopathology, 16*(3), 477–481.
- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin, 116*(3), 387.
- Erel, O., & Burman, B. (1995). Interrelatedness of marital relations and parent-child relations: a meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 118*(1), 108.
- Feinberg, M. E., Kan, M. L., & Hetherington, E. M. (2007). The longitudinal influence of coparenting conflict on parental negativity and adolescent maladjustment. *Journal of Marriage and Family, 69*(3), 687–702.
- Feinberg, M. E. (2003). The internal structure and ecological context of coparenting: a framework for research and intervention. *Parenting, 3*(2), 95–131.
- Fournier, D. G., Olson, D. H., & Druckman, J. M. (1983). Assessing marital and premarital relationships: the PREPARE-ENRICH inventories. In Filsinger E. E. (ed.) *A Sourcebook in Marriage and Family Assessment*. Sage, Beverly Hills, CA, USA, pp 182–189.
- Goodman R. (1997). The Strengths and Difficulties Questionnaire: a research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 38*(5), 581–586.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin, 108*(2), 267.
- Katz, L. F., & Low, S. M. (2004). Marital violence, co-parenting, and family-level processes in relation to children's adjustment. *Journal of Family Psychology, 18*(2), 372.
- Kitzmann, K. M. (2000). Effects of marital conflict on subsequent triadic family interactions and parenting. *Developmental Psychology, 36*(1), 3.
- Larson, R., & Richards, M. H. (1994). *Divergent realities: The emotional lives of mothers, fathers, and adolescents*. BasicBooks, 10 East 53rd Street, New York, NY 10022–5299.
- Lindahl, K. M., & Malik, N. M. (1999). Marital conflict, family processes, and boys' externalizing behavior in Hispanic American and European American families. *Journal of Clinical Child Psychology, 28*(1), 12–24.
- Low, S. M., & Stocker, C. (2005). Family functioning and children's adjustment: associations among parents' depressed mood, marital hostility, parent-child hostility, and children's adjustment. *Journal of Family Psychology, 19*(3), 394.
- McHale, J. P. (1995). Coparenting and triadic interactions during infancy: The roles of marital distress and child gender. *Developmental Psychology, 31*(6), 985.
- Pedro, M. F., Ribeiro, T., & Shelton, K. H. (2012). Marital satisfaction and partners' parenting practices: The mediating role of coparenting behavior. *Journal of Family Psychology, 26*(4), 509.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology, 88*(5), 879.
- Repetti, R. L. (1987). Linkages between work and family roles. *Applied social psychology annual*.
- Pedro, M. F., Ribeiro, T., & Shelton, K. H. (2012). Marital satisfaction and partners' parenting practices: The mediating role of coparenting behavior. *Journal of Family Psychology, 26*(4), 509.
- Riina, E. M. (2011). Ecological and family systems perspectives on coparenting during adolescence (Doctoral dissertation). The Pennsylvania State University.
- Schoppe, S. J., Mangelsdorf, S. C., & Frosch, C. A. (2001). Coparenting, family process, and family structure: Implications for preschoolers' externalizing behavior problems. *Journal of Family Psychology, 15*(3), 526.
- Stroud, C. B., Durbin, C. E., Wilson, S., & Mendelsohn, K. A. (2011). Spillover to triadic and dyadic systems in families with young children. *Journal of Family Psychology, 25*(6), 919.
- Stevens, S. E. (2002). Coparenting school-aged children: Parental interdependence, marital conflict and children's psychosocial adjustment. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 62*(12-B)
- 陈玲玲, 伍新春, 刘畅. (2014). 父母的婚姻满意度对父亲教养投入的影响: 父母协同教养的中介作用. *心理发展与教育, 30*(3), 268–276.
- 韩冰, 王良燕. (2017). 品牌负面事件的溢出效应及影响因素述评. *心理科学, 40*(1), 193–19.
- 刘畅, 伍新春, 陈玲玲. (2014). 父母协同教养问卷中文版的修订及其信效度检验. *中国临床心理学杂志, 22*(4), 727–730.
- 刘畅, 伍新春. (2015). 协同教养的研究缘起, 结构与评估. *中国临床心理学杂志, 23*(1), 32–37.
- 刘畅, 伍新春, 邹盛奇. (2016). 父母婚姻满意度及其相似性对协同教养的影响: 基于成对数据的分析. *心理发展与教育, 32*(1), 49–55.
- 刘畅, 伍新春, 邹盛奇. (2017). 父母协同教养及其对儿童发展的影响. *北京师范大学学报(社会科学版), 4*(4), 15–25.
- 刘建一, 吴建平. (2018). 亲环境行为溢出效应: 类型, 机制与影响因素. *心理研究, 3*(3), 9.
- 王广曦, 李颖, 李永娟. (2016). 基于日记法探索工作压力对生活满意度的溢出效应. *中国临床心理学杂志, 24*(4), 689–694.

## The Effect of Parental Marital Quality and Coparenting on Adolescent Problem Behavior: Simultaneously Spillover or Lagged Spillover?

LU Furong<sup>1</sup> ZHANG Cai<sup>2</sup> LIU Dandan<sup>2</sup>

(1. School of Education Science, Shanxi University, Taiyuan 030006; 2. Collaborative Innovation Center of Assessment Toward Basic Education Quality, Beijing Normal University, Beijing 100875)

**Abstract:** To explore the effect of spillover effect between parental marital quality and coparenting on adolescent problem behavior, a total of 416 junior middle school students were conducted a 6-month follow-up study by questionnaire. The questionnaires including Parental Marital Quality Questionnaire, Coparenting Scale and SDQ Scale. The results as follows: (1) There are simultaneously spillover and lagged spillover between parental marital quality and coparenting; (2) The father's marital quality has a negative effect on adolescent problem behavior through the father's cooperative coparenting at the same time; (3) And the mother's marital quality has a positive effect on adolescent problem behavior through the mother's conflict and undermining coparenting not only at the same time but also in different time. The results confirmed that the parental marital quality, mother's conflict and undermining coparenting, have a long-term and important impact on adolescent problem behavior.

**Key words:** adolescent; problem behavior; coparenting; marital quality; spillover effect